

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre
Bratislavský kraj, Bajkalská 21/A, P. O. BOX č. 5, 820 07 Bratislava 27

číslo: **D/0346/01/2019**

dátum: **30.11.2020**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj ako príslušný dozorný orgán v zmysle § 14 ods. 1 písm. c) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, v nadväznosti na § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **Chaux Group International s. r. o.**, Mlynské nivy 4962/54,
821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 51 702 291

na základe dokladov predložených správne mu orgánu dňa 29.10.2019, kedy boli správne mu orgánu z e-mailovej adresy ch. doručené doklady k podnetu č. 548/2019 a na základe dokladov predložených správne mu orgánu dňa 30.10.2019, kedy boli správne mu orgánu z e-mailovej adresy ch. doručené doklady k podnetu č. 607/2019, ktoré správny orgán od účastníka konania požadoval výzvami zo dňa 07.10.2019 a 28.10.2019

pre porušenie povinnosti predávajúcim

- **vrátiť spotrebiteľovi bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov** – na základe predložených dokladov k podnetu č. 548/2019 a dokladov pripojených k podnetu spotrebiteľa p. F., evidovaného pod č. 548/2019 bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci nevrátil spotrebiteľovi p. F., ktorý odstúpil od zmluvy (Faktúra č. 1180103775 s dátumom vystavenia: 12.12.2018, tovar: 2ks Okuliare Dial Vision Zoom (Reference DV8547) á 19,90 € / ks v celkovej hodnote 39,80 €, doručenie 1,99 €) v zákonom stanovenej lehote (odstúpenie od zmluvy e-mailom zo dňa 02.01.2019 zaslané z adresy f. na adresu i., t.j do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru (potvrdenie o zaplatení dobierky zo dňa 19.12.2018), pričom spotrebiteľ tovar zaslal predávajúcemu dňa 27.12.2018 číslo zásielky RE217546555SK, doručenej dňa 28.12.2018) všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov, najneskôr v lehote 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy. Predávajúci dňa 21.01.2019 vrátil spotrebiteľovi platby vo výške 19,90 € (potvrdenie o platbe, ID operácie: 18241579929) a dňa 29.10.2019 platby vo výške 19,90 € (potvrdenie o platbe, ID operácie: 21954022082). Uvedeným konaním došlo k porušeniu **§ 9 ods. 1** zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej

na dialku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov;

- **vrátiť spotrebiteľovi bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov** - na základe predložených dokladov k podnetu č. 607/2019 a dokladov pripojených k podnetu p. **M.**, evidovaného pod č. 607/2019 bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci nevrátil spotrebiteľovi p. **M.** (v čase kúpy **V.**), ktorý odstúpil od zmluvy (Faktúra č. 1180103482 s dátumom vystavenia: 06.12.2018, tovar: 2ks PAINT ROLLER Maliarsky valček so zabudovaným zásobníkom na farbu á 25,90 € / ks v celkovej hodnote 51,80 €, doručenie 4,90 €) v zákonom stanovenej lehote (odstúpenie od zmluvy prostredníctvom formuláru na odstúpenie od zmluvy a tovar zaslané predávajúcemu dňa 13.12.2018 číslo zásielky RE328886478SK a RE328886481SK), všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov, najneskôr v lehote 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy. Predávajúci vrátil spotrebiteľovi platby vo výške 56,70 € až dňa 29.10.2019 (potvrdenie o platbe, ID operácie: 21954247684). Uvedeným konaním došlo k porušeniu **§ 9 ods. 1** zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na dialku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

podľa § 15 ods. 1 písm. a) a ods. 2 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na dialku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov pokutu vo výške **900,-€**, (slovom: deväťsto eur.)

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú. SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS-379, VS-03460119.

O d ô v o d n e n i e

Za účelom prešetrenia podnetu spotrebiteľa p. **F.**, evidovaného pod č. 548/2019 a podnetu spotrebiteľa p. **M.**, evidovaného pod č. 607/2019 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj (ďalej aj „správny orgán“, alebo „orgán dohľadu“) spoločnosť Chaux Group International s. r. o., Mlynské nivy 4962/54, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 51 702 291 (ďalej len „účastník konania“) vyzývaná na predloženie dokladov potrebných k prešetreniu predmetných podnetov.

Dňa 29.10.2019 boli orgánu dohľadu z e-mailovej adresy ch. doručené doklady k podnetu č. 548/2019 (ďalej len „predložené doklady k podnetu č. 548/2019“) a dňa 30.10.2019 boli orgánu dohľadu z e-mailovej adresy ch. doručené doklady k podnetu č. 607/2019 (ďalej len „predložené doklady k podnetu č. 607/2019“).

Na základe predložených dokladov k podnetu č. 548/2019 a dokladov pripojených k podnetu spotrebiteľa p. **F.**, evidovaného pod č. 548/2019 bolo zistené, že účastníka konania ako predávajúci nevrátil spotrebiteľovi p. **F.**, ktorý odstúpil od zmluvy (Faktúra č. 1180103775 s dátumom vystavenia: 12.12.2018, tovar: 2ks Okuliare Dial Vision Zoom (Reference DV8547) á 19,90 € / ks v celkovej hodnote 39,80 €, doručenie 1,99 €) v zákonom stanovenej lehote (odstúpenie od zmluvy e-mailom zo dňa 02.01.2019 zaslané z adresy f. na adresu i., t.j do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru (potvrdenie o zaplatení dobierky zo dňa 19.12.2018), pričom spotrebiteľ tovar zaslal predávajúcemu dňa 27.12.2018 číslo zásielky RE217546555SK, doručenej dňa 28.12.2018) všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov, najneskôr v lehote 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy. Predávajúci dňa 21.01.2019 vrátil spotrebiteľovi platby vo výške 19,90 € (potvrdenie o platbe, ID operácie: 18241579929) a dňa 29.10.2019 platby vo výške 19,90 € (potvrdenie o platbe, ID operácie: 21954022082).

Na základe predložených dokladov k podnetu č. 607/2019 a dokladov pripojených k podnetu spotrebiteľa p. **M.**, evidovaného pod č. 607/2019 bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci nevrátil spotrebiteľovi p. **M.** (v čase kúpy **V.**), ktorý odstúpil od zmluvy (Faktúra č. 1180103482 s dátumom vystavenia: 06.12.2018, tovar: 2ks PAINT ROLLER Maliarsky valček so zabudovaným zásobníkom na farbu á 25,90 € / ks v celkovej hodnote 51,80 €, doručenie 4,90 €) v zákonom stanovenej lehote (odstúpenie od zmluvy prostredníctvom formuláru na odstúpenie od zmluvy a tovar zaslané predávajúcemu dňa 13.12.2018 číslo zásielky RE328886478SK a RE328886481SK), všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov, najneskôr v lehote 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy. Predávajúci vrátil spotrebiteľovi platby vo výške 56,70 € až dňa 29.10.2019 (potvrdenie o platbe, ID operácie: 21954247684).

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z., za ktoré zodpovedá účastník konania.

Na základe zisteného a preukázaného porušenia zákona č. 102/2014 Z. z. bolo účastníkovi konania listom zo dňa 30.09.2020 zaslané oznámenie o začatí správneho konania do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania, ktoré bolo doručené v zmysle zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) dňa 16.10.2020.

V zmysle ust. § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, bola poskytnutá možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohol vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

K oznámeniu o začatí správneho konania sa účastník konania v lehote stanovenej správny orgánom nevyjadril. Zistený protiprávny skutkový stav nespochybnil.

V predložených dokladoch k podnetu č. 548/2019 bol správne orgánu doručený list – označený ako Doloženie dokladov k podnetu: č.: 548/2019 (**F.**), v ktorom sa uvádzalo, že zákazník odstúpil od zmluvy emailom – žiadosť bola akceptovaná. Peňažná čiastka bola vrátená na účet do 15 dní od doručenia balíka zo Zásielkovne a jeho následného spracovania. Pochybením bola vrátená len polovičná čiastka, o čom ich zákazník neinformoval a o čom sa

dozvedeli až na základe výzvy o doložení dokladov. Na základe zistenej informácie bola suma doplatená.

V predložených dokladoch k podnetu č. 607/2019 bol správnemu orgánu doručený list – označený ako Doloženie dokladov k podnetu: č.: 607/2019 (M.), v ktorom sa uvádzalo, že zákazník odstúpil od zmluvy emailom – žiadosť bola akceptovaná. Peňažná čiastka bola vrátená na účet 29.10.2019 na základe výzvy o doložení dokladov. Pochybením peňažná čiastka nebola na účet vrátená v skoršom termíne, o čom ich zákazník neinformoval. Na základe zistenej informácie bola suma doplatená.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dohľadu, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný.

Orgán dohľadu ku skutočnostiam uvádzaným v liste označenom ako Doloženie dokladov k podnetu: č.: 548/2019 (F.) a v liste označenom ako Doloženie dokladov k podnetu: č.: 6072019 (M.), konštatuje, že uvádzané skutočnosti nezavádzajú účastníka konania zodpovednosti za zistený protiprávny skutkový stav. Účastník konania bol povinný vrátiť spotrebiteľom všetky platby, ktoré od spotrebiteľov prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov a to bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy, uvedenú povinnosť si však nesplnil. Skutočnosť, že spotrebiteľia o uplynutí predmetnej lehoty na vrátenie platieb predávajúceho neinformovali, nie je dôvodom ktorý by účastníka konania ako predávajúceho zbavoval vyššie uvedenej povinnosti. Predávajúci je profesionálom v danej oblasti a je povinný postupovať vo vzťahu k spotrebiteľom tak, aby boli ich práva dodržiavané. Spotrebiteľia v súlade so zákonom č. 102/2014 Z. z. odstúpili od zmluvy a zaslali tovar predávajúcemu späť.

Účastník konania za dodržiavanie povinností v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z. zodpovedá objektívne, teda vzhľadom na zistený protiprávny skutkový stav nie je pre právne posúdenie konania opísaného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia relevantné, že k porušeniu zákona došlo pochybením.

V zmysle § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. predávajúci je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov; tým nie je dotknuté ustanovenie [§ 8 ods. 5](#).

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci dodržiavajú povinnosti vyplývajúce im zo zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase vykonaného šetrenia predmetných podnetov. Porušenie zákona má orgán dohľadu, vzhľadom na platnú dikciu cit. zákona v zmysle § 15 ods. 1 písm. a) a ods. 2 písm. a) sankcionovať pokutou od 300 do 16 500 eur.

Inšpektorát SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj ako príslušný správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový

stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného na základe predložených dokladov k podnetu č. 548/2019, dokladov predložených k podnetu č. 607/2019 a dokladov pripojených k podnetu spotrebiteľa p. F., evidovaného pod č. 548/2019 a podnetu p. M., evidovaného pod č. 607/2019.

V zmysle § 15 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. orgán dohľadu pri určení výšky pokuty prihliadol najmä na závažnosť zisteného protiprávneho konania a následky protiprávneho konania. V prípade nedodržania zákonom stanovenej lehoty na vrátenie všetkých platieb, tak ako to stanovuje § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z., dochádza k neoprávnenému zadržaniu finančných prostriedkov spotrebiteľov, ktoré spotrebiteľia vynaložili na kúpu tovaru a tým aj k zásahu do ich ekonomických záujmov. So zreteľom na čas trvania protiprávneho konania orgán dohľadu prihliadol na skutočnosť, že v prípade spotrebiteľa p. F. došlo k odstúpeniu od zmluvy e-mailom dňa 02.01.2019, spotrebiteľ tovar zaslal predávajúcemu dňa 27.12.2018, pričom účastník konania dňa 21.01.2019 vrátil spotrebiteľovi platby len vo výške 19,90 € a až dňa 29.10.2019 platby vo výške 19,90 €. So zreteľom na čas trvania protiprávneho konania orgán dohľadu prihliadol na skutočnosť, že v prípade spotrebiteľa p. M. došlo k odstúpeniu od zmluvy prostredníctvom formuláru na odstúpenie od zmluvy zaslaným na adresu sídla predávajúceho dňa 13.12.2018 spolu s tovarom, pričom predávajúci vrátil spotrebiteľovi platby vo výške 56,70 € až dňa 29.10.2019.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia orgán dohľadu pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja tovaru na základe zmluvy uzatvorenej na diaľku, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré zistené porušenie povinnosti spôsobili.

Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje orgán dohľadu postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre
Bratislavský kraj, Bajkalská 21/A, P.O.BOX č.5, 820 07 B r a t i s l a v a 27

číslo: D/0347/01/2019

dátum: 30.11.2020

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj ako príslušný dozorný orgán v zmysle § 14 ods. 1 písm. c) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, v nadväznosti na § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **Oxion s.r.o.**, Štefániková 956/4, 900 61 Gajary
IČO: 50 287 061

kontrola vykonaná dňa 07.10.2019 na Inšpektoráte SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj

pre porušenie povinnosti predávajúcim

- **vrátiť spotrebiteľovi bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov** – nakoľko kontrolou bolo zistené, že predávajúci nevrátil spotrebiteľovi p. Ing. J., ktorý odstúpil od zmluvy v časti týkajúcej sa výrobku *konferenčný stolík Cube Ambience 120 cm v hodnote 394,00 €* (objednávka č. 9170005145 zo dňa 11.02.2019) prostredníctvom e-mailu odoslaného z e-mailovej adresy s. dňa 19.03.2019 (preskúmaním Zjednodušeného daňového dokladu číslo: 3953000609 bolo zistené, že predmetný výrobok bol účastníkovi konania odoslaný dňa 29.03.2019) v súlade s § 7 ods. 1 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z., t. j. v zákonom stanovenej lehote do 14 dní odo dňa prevzatia uvedeného tovaru dňa 05.03.2019 (doklad Potvrdenie o prijatí platby za dobierku tvorí prílohu podnetu spotrebiteľa), všetky platby, ktoré od neho prijal za vyššie uvedený výrobok (Faktúra č. 20190087 s dátumom vyhotovenia 28.02.2019 tvorí prílohu č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 07.10.2019), najneskôr v lehote 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy, nakoľko účastník konania vrátil spotrebiteľovi finančné prostriedky vo výške 396,00 € až dňa 10.07.2019 (Potvrdenie o platbe tvorí prílohu č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 07.10.2019), čím došlo k porušeniu **§ 9 ods. 1** zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

podľa § 15 ods. 1 písm. a) a ods. 2 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z. pokutu vo výške **300,-€**, (slovom: tristo eur).

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú. SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS-379, VS-03470119.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 07.10.2019 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) na Inšpektoráte SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj kontrolu spoločnosti Oxion s.r.o., Štefániková 956/4, 900 61 Gajary (z údajov uvedených v obchodnom registri vyplýva, že adresa sídla spoločnosti bola do 30.09.2020 Štefániková 961/4, 900 61 Gajary), IČO: 50 287 061 (ďalej len „účastník konania“), ktorá je prevádzkovateľom internetového obchodu www.oxion.sk, zameranú na dodržiavanie zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 102/2014 Z. z.“) a na prešetrenie podnetu spotrebiteľa p. Ing. J., evidovaného pod č. 665/2019, ktorej výsledok je popísaný v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 07.10.2019.

V súvislosti s vykonanou kontrolou na základe predložených dokladov bolo zistené, že predávajúci nevrátil spotrebiteľovi p. Ing. J., ktorý odstúpil od zmluvy v časti týkajúcej sa výrobku *konferenčný stolík Cube Ambience 120 cm v hodnote 394,00 €* (objednávka č. 9170005145 zo dňa 11.02.2019) prostredníctvom e-mailu odoslaného z e-mailovej adresy s. dňa 19.03.2019 (preskúmaním Zjednodušeného daňového dokladu číslo: 3953000609 dodávateľa DHL Parcel Slovensko spol. s r.o. bolo zistené, že predmetný výrobok bol účastníkovi konania odoslaný dňa 29.03.2019) v súlade s § 7 ods. 1 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z., t. j. v zákonom stanovenej lehote do 14 dní odo dňa prevzatia uvedeného tovaru dňa 05.03.2019 (doklad Potvrdenie o prijatí platby za dobierku tvorí prílohu podnetu spotrebiteľa), všetky platby, ktoré od neho prijal za vyššie uvedený výrobok (Faktúra č. 20190087 s dátumom vyhotovenia 28.02.2019 tvorí prílohu č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 07.10.2019), najneskôr v lehote 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy, nakoľko účastník konania vrátil spotrebiteľovi finančné prostriedky vo výške 396,00 € až dňa 10.07.2019 (Potvrdenie o platbe tvorí prílohu č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 07.10.2019).

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 9 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku, za ktoré zodpovedá účastník konania.

Na základe zisteného a preukázaného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku bolo účastníkovi konania listom zo dňa 21.09.2020 zaslané oznámenie o začatí správneho konania do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania, ktoré bolo doručené v zmysle zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) dňa 07.10.2020.

V zmysle ust. § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, bola poskytnutá možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohol vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

K oznámeniu o začatí správneho konania sa účastník konania nevyjadril. Vo vysvetlivke k inšpekčným záznamu zo dňa 07.10.2019 osoba prítomná pri výkone kontroly – konateľ spoločnosti p. M. uviedol, že reklamácie spotrebiteľa p. H. neevidovali v evidencii reklamácií, nakoľko pán nechcel čakať 30 dní na vybavenie reklamácie a preto odstúpil od zmluvy 19.3.2019; následne bol tovar doručený kuriérom DHL k nim, ale nemajú o tom žiaden doklad. Nakoľko zlyhal ľudský faktor bola finančná čiastka vrátená 10.7.2019. Za vzniknutú situáciu sa ospravedlnili a chybu napravili.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dohľadu, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný.

Ku skutočnostiam uvádzaným vo vysvetlivke orgán dohľadu uvádza, že účastník konania ako predávajúci zodpovedá za dodržiavanie ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku objektívne, teda bez ohľadu na subjektívne príčiny vzniku vytýkaného nedostatku (zlyhanie ľudského faktora). Pre úplnosť orgán dozoru konštatuje, že subjektívna stránka spočívajúca v zavinení (či už úmyselnom alebo nedbanlivostnom), ako i skutočnosti vzťahujúce sa k subjektívnej stránke správneho deliktu (zámer, cieľ, motív a pod.) sú z hľadiska vyvodenia administratívnoprávnej zodpovednosti za konanie uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia irelevantné, nakoľko subjektívna stránka nie je pojmovým znakom tohto druhu správneho deliktu. Dôvod, pre ktorý došlo k pochybeniu účastníka konania nie je vzhľadom na zistený protiprávny skutkový stav relevantný. Ku tvrdeniu o tom, že zo strany účastníka konania došlo ku vráteniu finančnej čiastky a tým došlo k náprave chyby, orgán dozoru uvádza, že táto skutočnosť nemá vplyv na zodpovednosť účastníka konania, nakoľko odstránenie zistených nedostatkov predstavuje zákonnú povinnosť účastníka konania vyplývajúcu z ustanovenia § 7 ods. 3 zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov. V zmysle uvedeného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu. Táto skutočnosť však nie je relevantným podkladom pre zbavenie sa objektívnej zodpovednosti účastníka konania za protiprávny skutkový stav zistený v čase kontroly.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci dodržiavajú povinnosti vyplývajúce im zo zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase vykonaného šetrenia predmetného podnetu. Porušenie zákona má orgán dohľadu, vzhľadom na platnú dikciu cit. zákona v zmysle § 15 ods. 1 písm. a) a ods. 2 písm. a) sankcionovať pokutou od 300 do 16 500 eur.

Inšpektorát SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj ako príslušný správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 07.10.2020 ako i z predložených dokumentov.

V zmysle § 15 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku orgán dohľadu pri určení výšky pokuty prihliadol najmä na závažnosť zisteného protiprávneho konania a následky protiprávneho konania. V prípade nedodržania maximálnej zákonom stanovenej lehoty na vrátenie všetkých platieb, tak ako to stanovuje § 9 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku, dochádza k neoprávnenému zadržaniu finančných prostriedkov spotrebiteľa, ktoré spotrebiteľ vynaložil na kúpu tovaru a tým aj k zásahu do jeho ekonomických záujmov. Súčasne orgán dohľadu prihliadol na dĺžku trvania protiprávneho stavu, a to na obdobie od uplynutia 14-dňovej lehoty, v priebehu ktorej bol účastník konania povinný spotrebiteľovi vrátiť uhradenú kúpnu cenu až do času, kedy boli spotrebiteľovi predmetné platby vrátené. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia orgán dohľadu pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov na základe zmluvy uzatvorenej na diaľku, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré zistené porušenie povinnosti spôsobili. Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje orgán dohľadu postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre
Bratislavský kraj, Bajkalská 21/A, P. O. BOX č. 5, 820 07 Bratislava 27

číslo: **P/0411/01/2019**

dátum: **29.01.2021**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **Chilli Toy s. r. o.**, Ľadová 1, 811 05 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 50 199 145,

kontrola vykonaná dňa 04.12.2019 v prevádzkarni Sex shop, Špitálska 10, Bratislava,

pre porušenie povinnosti predávajúcim

- **vybaviť reklamáciu výrobku, ktorú spotrebiteľ uplatnil počas prvých 12 mesiacov od kúpy zamietnutím len na základe odborného posúdenia** – pri výkone kontroly dňa 04.12.2019 a na základe predložených dokladov bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci reklamáciu spotrebiteľa p. **R.** uplatnenú osobne na prevádzkarni spoločnosti počas prvých 12 mesiacov od kúpy dňa 30.08.2019 (Reklamačný lístok č. 013601 tvorí prílohu č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 04.12.2019), zameranú na kvalitatívne nedostatky výrobku PRETTY LOVE Breton v hodnote 78 €, zakúpeného dňa 28.08.2019, vybavil zamietnutím bez odborného posúdenia, čím došlo k porušeniu **§ 18 ods. 6** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 cit. zákona pokutu vo výške **200,- €**
(slovom: dvesto eur).

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú. SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS-379, VS-04110119.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 04.12.2019 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Bratislave pre Bratislavský kraj kontrolu v prevádzkarni Sex shop, Špitálska 10, Bratislava, prevádzkovateľom ktorej je účastník konania, zameranú na dodržiavanie zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) a

na prešetrenie podnetu spotrebiteľky p. R., evidovaného pod č. 1034/2019, ktorej výsledok je popísaný v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 04.12.2019.

Pri výkone kontroly dňa 04.12.2019 a na základe predložených dokladov bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci reklamáciu spotrebiteľa p. R., uplatnenú osobne na prevádzkarni spoločnosti počas prvých 12 mesiacov od kúpy dňa 30.08.2019 (Reklamačný lístok č. 013601 tvorí prílohu č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 04.12.2019), zameranú na kvalitatívne nedostatky výrobku PRETTY LOVE Breton v hodnote 78 €, zakúpeného dňa 28.08.2019, vybavil zamietnutím bez odborného posúdenia.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, za ktoré zodpovedá účastník konania.

Na základe zisteného a preukázaného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa bolo účastníkovi konania listom zo dňa 18.11.2020 zaslané oznámenie o začatí správneho konania do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania, ktoré bolo doručené v zmysle zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) dňa 20.11.2020.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohol vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

K oznámeniu o začatí správneho konania o uložení pokuty sa účastník konania v lehote stanovenej orgánom dozoru nevyjadril a zistený protiprávny skutkový stav žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil.

Vo vysvetlivke do inšpekčného záznamu z kontroly zo dňa 04.12.2019 pri kontrole prítomná konateľka spoločnosti p. L. uviedla, že obsah inšpekčného záznamu berie na vedomie. Zákazník si odmietol prevziať výrobok. Opätovne sa vrátil aj s políciou a vytrhol jej z ruky blok aj jej Reklamačný lístok. Na to ho polícia vyviedla z predajne. Zákazník chodil pravidelne s otvoreným poklopcom na prevádzku.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný.

K vyjadreniu konateľky spoločnosti p. L. orgán dozoru uvádza, že p. L. svojím vyjadrením zistený skutkový stav nespochybnila. Skutočnosti, na ktoré p. L. vo svojom vyjadrení vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu z kontroly zo dňa 04.12.2019 uviedla sú pre účely posúdenia skutkového stavu a jeho právnu kvalifikáciu právne irelevantné. Vykonanou kontrolou bolo preukázateľne zistené, že účastník konania nesplnil povinnosť vyplývajúcu z ustanovenia § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, a to vybaviť reklamáciu výrobku, ktorú spotrebiteľ uplatnil počas prvých 12 mesiacov od kúpy, zamietnutím len na základe odborného posúdenia.

Orgán dozoru zároveň dodáva, že síce v zmysle § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa (s účinnosťou od 21.07.2020) ak ide o menej závažné porušenie povinnosti podľa odseku 1, na základe postupu podľa odseku 5, orgán dozoru môže pred rozhodnutím o uložení pokuty povinného vyzvať, aby upustil od protiprávneho konania a v určenej lehote vykonal opatrenia

na nápravu následkov protiprávneho konania (ak povinný upustí od protiprávneho konania a vykoná opatrenia podľa predchádzajúcej vety, orgán dozoru nevydá rozhodnutie o uložení pokuty; ak povinný neupustí od protiprávneho konania a nevykoná opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania oznámených vo výzve v určenej lehote, orgán dozoru rozhodne o uložení pokuty podľa odseku 1), avšak v danom prípade je orgán dozoru názoru, že vzhľadom na charakter zisteného nedostatku (porušenie povinnosti vybaviť reklamáciu výrobku, ktorú spotrebiteľ uplatnil počas prvých 12 mesiacov od kúpy zamietnutím len na základe odborného posúdenia) nie je možné zo strany účastníka konania vykonať nápravu následkov protiprávneho konania, nakoľko v predmetom prípade bola reklamácia spotrebiteľa zamietnutá bez odborného posúdenia napriek skutočnosti, že išlo o reklamáciu uplatnenú do 12 mesiacov od kúpy, tzn. vykonanou kontrolou bolo zistené, že predávajúci predmetnú reklamáciu spotrebiteľa uplatnenú do 12 mesiacov od kúpy zamietol bez toho, aby vôbec disponoval nejakým odborným posúdením, a teda ide o také protiprávne konanie, ktoré nie je možné spätne vo vzťahu k danému spotrebiteľovi napraviť.

Orgán dozoru pre úplnosť dodáva, že v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 04.12.2019 je konštatované, že na základe vyjadrenia konateľky spoločnosti p. L. bude spotrebiteľovi vrátená kúpna cena výrobku v hodnote 78 €. O zaslaní finančnej hotovosti vo výške 78 € bude spoločnosť informovať príslušný inšpektorát predložením fotokópie dokladu o odoslaní finančnej čiastky. Podľa vyjadrenia spotrebiteľa (úradný záznam zo dňa 08.06.2020) dňa 24.01.2020 spotrebiteľ osobne navštívil prevádzkareň predávajúceho, kde prítomnému zodpovednému zástupcovi poskytol číslo svojho účtu za účelom vrátenia finančných prostriedkov za tovar vo výške 78 €, pričom podľa jeho vyjadrenia mu uvedené finančné prostriedky neboli vrátené. Orgán dozoru účastníka konania opakovane vyzýval na predloženie dokladu preukazujúceho vrátenie kúpnej ceny vo výške 78 € za reklamovaný výrobok spotrebiteľovi (výzva zo dňa 20.12.2019; výzva zo dňa 19.06.2020; výzva zo dňa 30.07.2020), pričom účastník konania na uvedené výzvy orgánu dozoru žiadnym spôsobom nereagoval a požadovaný doklad správne orgánu nepredložil.

Po zohľadnení vyššie uvedeného, s prihliadnutím na charakter zisteného nedostatku, kedy podľa názoru orgánu dozoru náprava následkov protiprávneho konania nie je možná, sa správny orgán rozhodol pristúpiť k uloženiu sankcie za zistené protiprávne konanie aj bez zasielania výzvy účastníkovi konania v zmysle § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa (s účinnosťou od 21.07.2020), ktorá by vydaniu rozhodnutia za iných okolností v zmysle cit. ustanovenia predchádzala. Orgán dozoru v tejto súvislosti zdôrazňuje, že z dikcie predmetného zákonného ustanovenia je zrejmé, že je na rozhodnutí správneho orgánu, či účastníka konania (s prihliadnutím na zistený skutkový stav) pred rozhodnutím o uložení pokuty vyzve, aby upustil od protiprávneho konania a v určenej lehote vykonal opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania, tzn. uvedený postup orgánu dozoru v zmysle novelizovaného zákona o ochrane spotrebiteľa nie je nárokovateľný.

V zmysle § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil počas prvých 12 mesiacov od kúpy, môže predávajúci vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia; bez ohľadu na výsledok odborného posúdenia nemožno od spotrebiteľa vyžadovať úhradu nákladov na odborné posúdenie ani iné náklady súvisiace s odborným posúdením. Predávajúci je povinný poskytnúť spotrebiteľovi kópiu odborného posúdenia odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie najneskôr do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie. Tým nie je dotknutá povinnosť predávajúceho podľa odseku 9.

V súlade s ustanovením § 2 písm. n) zákona o ochrane spotrebiteľa sa odborným posúdením rozumie písomné vyjadrenie znalca alebo stanovisko vydané autorizovanou, notifikovanou

alebo akreditovanou osobou, alebo stanovisko osoby oprávnenej výrobcom na vykonávanie záručných opráv (určenej osoby).

Účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa vyššie opísaným konaním preukázateľne porušil povinnosti ustanovené zákonom.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly. Za porušenie povinností ustanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa má orgán dozoru v zmysle § 24 ods. 1 cit. zákona povinnosť zodpovednému subjektu uložiť pokutu až do výšky 66 400,00 eur.

Na základe zisteného skutkového stavu orgán dozoru dospel k záveru, že konaním účastníka konania neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovenia uvedeného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 04.12.2019 ako aj z predložených dokladov.

V súlade s ustanovením § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Orgán dozoru prihliadol na skutočnosť, že nedodržaním povinnosti vybaviť reklamáciu výrobku uplatnenú počas prvých 12 mesiacov od kúpy zamietnutím len na základe odborného posúdenia môže byť spotrebiteľovi sťažené vymáhanie jeho oprávnení vyplývajúcich mu z objektívnej zodpovednosti predávajúceho za vady predávaných výrobkov. Účelom zákonnej úpravy podmieňujúcej zamietnutie vady doloženým odborným posúdením je poskytnúť ochranu spotrebiteľovi pred zbytočnými nákladmi súdneho konania v prípadoch neodôvodneného zamietnutia reklamácie zo strany predávajúceho. Bez predloženia odborného vyjadrenia k neuznanej reklamácií nevie spotrebiteľ sám objektívne posúdiť oprávnenosť zamietnutia reklamácie. Na základe toho je spotrebiteľ nútený domáhať sa svojich práv súdnou cestou, čím sa zvyšuje jeho ekonomické zaťaženie. Uvedeným konaním je dotknuté právo spotrebiteľa na ochranu ekonomických záujmov, čím je marený účel zákona vyjadrený v § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, kde jedným z chránených práv spotrebiteľa je práve ochrana ekonomických záujmov. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia vzal orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty v úvahu, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje orgán dozoru postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre
Bratislavský kraj, Bajkalská 21/A, P. O. BOX č. 5, 820 07 Bratislava 27

číslo: **P/0453/01/2019**

dátum: **22.02.2021**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **AA Správa, s. r. o.**, Blagoevova 28, 851 04 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 35 822 431

kontrola vykonaná dňa 08.11.2019 a 14.02.2020 v sídle spoločnosti AA Správa, s. r. o., Blagoevova 28, 851 04 Bratislava - mestská časť Petržalka

pre porušenie povinnosti predávajúcim

- **zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie** – v súvislosti s vykonanou kontrolou na základe predložených dokladov bolo zistené, že účastník konania vykonával správu vo Vila dome B16 v Malinove na ulici Tri vody III na základe Zmluvy o výkone správy zo dňa 01.03.2017 uzatvorenej medzi účastníkom konania ako správcom a vlastníkami bytov a nebytových priestorov vo Vila dome B16 v Malinove na ulici Tri vody III (ďalej len „Zmluva o výkone správy“). Vlastníci bytov a nebytových priestorov vo Vila dome B16 v Malinove na ulici Tri vody III (ďalej len „vlastníci bytov a nebytových priestorov“), vypovedali Zmluvu o výkone správy listom označeným ako Výpoveď Zmluvy o výkone správy zo dňa 01.03.2017 (na základe rozhodnutia vlastníkov bytov a nebytových priestorov prijatého na schôdzi konanej dňa 13.08.2018) s výpovednou lehotou 3 mesiace, ktorá začala plynúť od 01.09.2018 a uplynula dňa 30.11.2018. Pri výkone kontroly účastník konania orgánu dozoru predložil Správu o činnosti správcu týkajúcej sa domu za rok 2018, avšak účastník konania nepreukázal jej predloženie vlastníkom bytov a nebytových priestorov najneskôr v deň skončenia činnosti v súlade s ustanovením § 9 ods. 6 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, v znení neskorších predpisov. Uvedeným konaním došlo k porušeniu **§ 4 ods. 1 písm. h)** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov **v nadväznosti na § 9 ods. 6** zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, v znení účinnom v čase porušenia povinnosti

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 cit. zákona pokutu vo výške 300,- €, (slovom: tristo eur).

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú. SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS-379, VS-04530119.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 08.11.2019 a 14.02.2020 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj kontrolu u správcu AA Správa, s. r. o., Blagoevova 28, 851 04 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 35 822 431 (ďalej len „účastník konania“ alebo „správca“) zameranú na prešetrenie podnetov spotrebiteľa p. Ing. M., evidovaných pod č. 557/2019 a 960/2019, na dodržiavanie zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“) a zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 182/1993 Z. z.“). Výsledok vykonanej kontroly je spísaný v inšpekčnom zázname zo dňa 08.11.2019 v spojení s inšpekčným záznamom zo dňa 14.02.2020.

Pri výkone kontroly bolo na základe predložených dokladov zistené, že účastník konania vykonával správu vo Vila dome B16 v Malinove na ulici Tri vody III na základe Zmluvy o výkone správy zo dňa 01.03.2017 uzatvorenej medzi účastníkom konania ako správcom a vlastníkami bytov a nebytových priestorov vo Vila dome B16 v Malinove na ulici Tri vody III. Vlastníci bytov a nebytových priestorov vo Vila dome B16 v Malinove na ulici Tri vody III, vypovedali Zmluvu o výkone správy listom označeným ako Výpoveď Zmluvy o výkone správy zo dňa 01.03.2017 (na základe rozhodnutia vlastníkov bytov a nebytových priestorov prijatého na schôdzi konanej dňa 13.08.2018) s výpovednou lehotou 3 mesiace, ktorá začala plynúť od 01.09.2018 a uplynula dňa 30.11.2018. Pri výkone kontroly účastník konania orgánu dozoru predložil Správu o činnosti správcu týkajúcej sa domu za rok 2018, avšak účastník konania nepreukázal jej predloženie vlastníkom bytov a nebytových priestorov najneskôr v deň skončenia činnosti v súlade s ustanovením § 9 ods. 6 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, v znení neskorších predpisov.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 4 ods. 1 písm. h) zákona č. 250/2007 Z. z. v nadväznosti na § 9 ods. 6 zákona č. 182/1993 Z. z. za ktoré zodpovedá účastník konania.

Na základe zisteného a preukázaného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa bolo účastníkovi konania listom zo dňa 20.10.2020 zaslané oznámenie o začatí správneho konania do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania, ktoré bolo doručené v zmysle zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) dňa 21.10.2020.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohol vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

K oznámeniu o začatí správneho konania o uložení pokuty sa účastník konania v lehote stanovenej orgánom dozoru nevyjadril a zistený protiprávny skutkový stav žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil.

Vo vysvetlivke do inšpekčného záznamu zo dňa 14.02.2020 pri kontrole prítomný konateľ spoločnosti p. Ing. A. uviedol, že k zisteniam sa vyjadria do 28.02.2020.

Vo vysvetlivke do inšpekčného záznamu z kontroly zo dňa 08.11.2019 pri kontrole prítomný konateľ spoločnosti p. Ing. A. uviedol, že obsah inšpekčného záznamu berie na vedomie a pripraví požadované doklady.

Dňa 28.02.2020 bol orgánu dozoru doručený list zo dňa 27.02.2020 označený ako Vyjadrenie k inšpekčnému záznamu SOI zo dňa 14.02.2020, predmetný list bol zaslaný aj prostredníctvom e-mailu z adresy z. na e-mailovú adresu inšpektora 182 (ďalej len „vyjadrenie k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.02.2020“), v ktorom účastník konania k šetreniu podnetu č. 557/2019 a č. 960/2019 uviedol, že účastník konania si je vedomý nedostatkom v podobe omeškania s povinnosťou v zmysle ust. § 9 ods. 6 zákona č. 182/1993 Z. z. o 3, resp. 4 dni. Zároveň však dodáva, že omeškanie účastníka konania nebolo omeškaním úmyselným. Účelom novelizácie zákona č. 182/1993 Z. z. zákonom č. 283/2018 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 182/1993 Z. z., konkrétne doplnenie ust. § 9 ods. 6 zákona č. 182/1993 Z. z. je zabezpečenie kontinuity výkonu správy bytového domu a zamedzenie možného šikanózneho konania zo strany končiaceho správcu, spočívajúceho v nevydaní alebo časovo zdĺhavom vydávaní dokladov súvisiacich s výkonom správy bytového domu nastupujúcemu správcovi bytového domu alebo spoločenstvu bytového domu. Z dokladov predložených účastníkom konania ako správcom v šetrení podľa jeho názoru vyplýva, že účastník konania vyvíjal všetko úsilie smerujúce k zabezpečeniu kontinuity odovzdaním dokladov súvisiacich s výkonom správy bytového domu v zmysle ust. § 9 ods. 6 zákona č. 182/1993 Z. z. nastupujúcemu správcovi, čím je podľa neho jednoznačne naplnený účel sledovaný predmetným ustanovením. Z dôvodu ukončenia Zmluvy o výkone správy v piatok, dňa 30.11.2018 a začiatku výkonu správy nastupujúcim správcom v sobotu, dňa 01.12.2018, t.j. cez víkend, sa obe strany, t. j. účastník konania ako končiaci správca a nastupujúce strany dohodli na odovzdaní dokladov súvisiacich s výkonom správy bytového domu v najbližší možný spoločný termín odsúhlasený oboma stranami, t.j. v pondelok 3.12.2018. O sledovaní účelu zákona svedčí aj prevod finančných prostriedkov na nový účet správy bytového domu oznámený účastníkovi konania nastupujúcim správcom dňa 29.11.2018. Skutočnosť, že zostatok z pôvodného účtu správy bytového domu vedeného účastníkom konania bol prevedený na nový účet správy bytového domu 04.12.2018 plyní najmä zo zabezpečenia kontinuity možných došlých platieb, v dôsledku končiaceho mesiaca a víkendu, čím účastník konania ako správca podľa jeho názoru naplnil svoju zákonnú povinnosť v zmysle ust. § 8b ods. 1 písm. a) zákona č. 182/1993 Z. z., a to hospodáriť s majetkom vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome s odbornou starostlivosťou v súlade s podmienkami Zmluvy o výkone správy v spojení s ust. § 8b ods. 1 písm. d), a to vykonávať práva k majetku vlastníkov len v záujme vlastníkov bytov a nebytových priestorov. Preto účastník konania zastáva názor, že napriek nedostatku spočívajúcemu v nedodržaní lehoty ustanovenej v § 9 ods. 6 zákona č. 182/1993 Z. z. o 3, resp. 4 dni nebol zmarený účel sledovaný daným ustanovením zákona č. 182/1993 Z. z. a z dôkazov predložených účastníkom konania je zrejmé, že účel sledovaný daným ustanovením zákona č. 182/1993 Z. z. nechcel žiadnym spôsobom a za žiadnych okolností zmariť, ale naopak, účastník konania sa usiloval o zabezpečenie bezproblémovej kontinuity vo výkone správy bytového domu nastupujúcim správcom bytového domu. Vzhľadom k vyššie uvedenému účastník konania požiadal o prehodnotenie záverov z Inšpekčného záznamu.

V zmysle § 24 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa (v znení účinnom od 21.07.2020), ak ide o menej závažné porušenie povinnosti podľa odseku 1, na základe postupu podľa odseku 5, orgán dozoru môže pred rozhodnutím o uložení pokuty povinného vyzvať, aby upustil od protiprávneho konania a v určenej lehote vykonal opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania. Vo výzve orgán dozoru oznámi následky protiprávneho konania, určí

povinnému primeranú lehotu na výkon opatrení na ich nápravu a poučí ho o následkoch v prípade ich nevykonania. Ak povinný upustí od protiprávneho konania a vykoná opatrenia podľa predchádzajúcej vety, orgán dozoru nevydá rozhodnutie o uložení pokuty. Ak povinný neupustí od protiprávneho konania a nevykoná opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania oznámených vo výzve v určenej lehote, orgán dozoru rozhodne o uložení pokuty podľa odseku 1.

Nakoľko orgánu dozoru nebol zo strany účastníka konania predložený žiadny relevantný doklad preukazujúci skutočnosť, že v prípade zisteného porušenia § 4 ods. 1 písm. h) zákona č. 250/2007 Z. z. v nadväznosti na § 9 ods. 6 zákona č. 182/1993 Z. z., ktorého sa účastník konania dopustil konaním podrobne špecifikovaným vo výroku tohto rozhodnutia, došlo k náprave následkov protiprávneho konania, zaslal orgán dozoru v súlade s § 24 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z. z. (v znení účinnom od 21.07.2020) účastníkovi konania výzvu, aby upustil od protiprávneho konania a v určenej lehote vykonal opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania. Vo výzve orgán dozoru oznámil účastníkovi konania následky protiprávneho konania, určil povinnému primeranú lehotu na výkon opatrení na ich nápravu a poučil ho o následkoch v prípade ich nevykonania.

Výzva na nápravu následkov protiprávneho konania zo dňa 27.11.2020 zaslaná do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania bola doručená v zmysle zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) dňa 30.11.2020.

Účastník konania na základe predmetnej výzvy orgánu dozoru nepredložil žiaden doklad, resp. žiadnym právne relevantným spôsobom nepreukázal, že v danom prípade upustil od protiprávneho konania a vykonal opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania. Orgán dozoru vo výzve na nápravu následkov protiprávneho konania zo dňa 27.11.2020 účastníka konania vyzval na predloženie dokladu, z ktorého bude zrejmé, akým spôsobom a kedy bola vlastníkom bytov a nebytových priestorov vo Viladome B16 v Malinove na ulici Tri vody III predložená Správa o činnosti správcu týkajúcej sa domu za rok 2018. Účastník konania na predmetnú výzvu nereagoval a orgánu dozoru požadovaný doklad preukazujúci, že vykonal opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania nezaslal.

Ku skutočnostiam uvádzaným vo vyjadrení k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.02.2020 orgán dozoru uvádza, že predmetom vedeného správneho konania v danom prípade nebolo neodovzdanie správy novému správcovi, v súlade so zákonom č. 182/1993 Z. z., ale nesplnenie povinnosti najneskôr v deň skončenia činnosti predložiť vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome správu o svojej činnosti týkajúcej sa tohto domu. Splnenie uvedenej povinnosti účastník konania nepreukázal.

Vzhľadom k tomu, že účastník konania žiadnym právne relevantným spôsobom nespochybnil zistené protiprávne konanie, ani orgánu dozoru nepreukázal, že vykonal opatrenia na nápravu následkov prípravného konania, orgán dozoru rozhodol o uložení pokuty podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný.

Účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa vyššie opísaným konaním preukázateľne porušil povinnosti ustanovené zákonom.

V zmysle § 4 ods. 1 písm. h) zákona č. 250/2007 Z. z. je predávajúci povinný zabezpečiť predaj výrobkov a poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné použitie.

V zmysle § 9 ods. 6 zákona č. 182/1993 Z. z. ak zaniká zmluva o spoločenstve alebo zmluva o výkone správy alebo ak správca alebo spoločenstvo končia svoju činnosť, je doterajšie spoločenstvo alebo doterajší správca povinný najneskôr v deň zániku zmluvy alebo v deň skončenia činnosti predložiť vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome správu o svojej činnosti týkajúcej sa tohto domu a previesť zostatok majetku vlastníkov na účtoch v banke na nový účet domu zriadený novým správcom alebo novým spoločenstvom. Doterajšie spoločenstvo alebo doterajší správca sú zároveň v rovnakej lehote povinní odovzdať novému správcovi, predsedovi založeného spoločenstva alebo na tento účel poverenému vlastníkovi bytu alebo nebytového priestoru v dome celú dokumentáciu týkajúcu sa správy domu, najmä dodávateľské zmluvy, pracovné zmluvy a poisťné zmluvy, účtovné doklady, technickú dokumentáciu domu, vyúčtovania úhrad za plnenia a vyúčtovania fondu prevádzky, údržby a opráv, zápisnice a rozhodnutia vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, ako aj ďalšie dokumenty nevyhnutne potrebné na riadny výkon správy domu novou osobou.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávateľia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa, alebo právnych aktov Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly. Za porušenie povinností ustanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa má orgán dozoru v zmysle § 24 ods. 1 cit. zákona povinnosť zodpovednému subjektu uložiť pokutu až do výšky 66.400 €.

Na základe zisteného skutkového stavu orgán dozoru dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovenia uvedeného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná. Pri hodnotení dôkazov orgán dozoru vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 08.11.2019 v spojení s inšpekčným záznamom zo dňa 14.02.2020 ako i predložených dokladov.

Pri určovaní výšky pokuty orgán dozoru v súlade s ustanovením § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pri zohľadnení uvedených kritérií orgán dozoru vzal v úvahu, že účastník konania ako predávajúci je povinný pri poskytovaní služieb postupovať tak, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. Jednou z týchto povinností je aj povinnosť zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie. Účastník konania ako predávajúci nesplnil uvedenú povinnosť, nakoľko nepreukázal, že Správu o činnosti správcu týkajúcej sa domu za rok 2018, predložil vlastníkom bytov a nebytových priestorov najneskôr v deň skončenia činnosti (t.j. 30.11.2018). Účastník konania ako správca bytového domu je povinný zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie a nesmie spotrebiteľovi upierať právo na informácie a právo na ochranu jeho ekonomických záujmov. Nesplnením povinnosti predávajúceho zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa boli porušené základné práva spotrebiteľa, a to právo na riadne, úplné a pravdivé

informácie o službe poskytovanej spotrebiteľom a právo na ochranu ekonomických záujmov. Orgán dozoru zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, vyjadrený v ustanovení § 4 ods. 1 písm. h), vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Z hľadiska následkov protiprávneho konania orgán dozoru tiež prihliadol na možné následky zisteného protiprávneho konania spočívajúce v tom, že v dôsledku protiprávneho konania účastníka konania vznikla reálne možnosť ohrozenia, resp. poškodenia ekonomických záujmov spotrebiteľov – vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome v správe účastníka konania, nakoľko nepredložením osobitným predpisom požadovanej písomnosti súvisiacej so správou ich bytového domu v zákonom stanovenej lehote im mohla byť sťažená, resp. znemožnená kontrola hospodárenia s ich prostriedkami. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky poskytovania služieb, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje orgán dozoru postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.